

PZD.251.10.2025.AK

Oława, 04.07.2025 r.

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Przebudowa mostu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 1570 D związana z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r.”**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Treść wiadomości i odpowiedzi:

1. W zakresie komparycji wzoru umowy Wykonawca wnosi o udostępnienie kopii dokumentu upoważniającego Panią Gabrielę Bratkowską do złożenia kontrasygnaty na umowie,

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni upoważnienie Pani Gabrieli Bratkowskiej do złożenia kontrasygnaty na umowie przed podpisaniem umowy.

2. W zakresie § 2 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia ma być realizowany w formule „projektuj i buduj”, tak więc przekazanie placu budowy w terminie do 7 dni od dnia podpisania umowy może być przedwczesne, a powinno nastąpić np. w terminie do 7 dni od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę umożliwiającą realizację robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Obecne brzmienie projektowanego postanowienia umownego stworzy sytuację, w której plac budowy zostanie przekazany jeszcze na etapie projektowania, a tym samym Wykonawca zostanie niezasadnie obciążony odpowiedzialnością za plac budowy,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

3. W zakresie § 2 ust. 9 pkt 2 lit. d Wzoru Umowy Wykonawca prosi o wskazanie, jakie działania wchodzą w zakres pojęcia „ratownicze badania archeologiczne”,

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić dokumentację z Dolnośląskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który może nakazać przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych i określi ich zakres.

4. W zakresie § 2 ust. 9 pkt 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego o umożliwienie Wykonawcy zaproponowania innego podwykonawcy, spełniającego wymagania w stopniu nie mniejszym niż wcześniejszy podmiot, na którego zasoby powoływał się Wykonawca,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

5. W zakresie § 4 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że Zamawiający będzie mógł odmówić odbioru tylko w sytuacji wad istotnych. Wykonawca podnosi, że odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.2010 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakichkolwiek wad (wyrok SA w Poznaniu z 17.11.2021 r., I AGa 14/20, LEX nr 3344938). Z powyższego względu komentowane postanowienie budzi wątpliwości pod kątem jego ważności na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego, tj. jako część czynności prawnej sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. **Wykonawca wnioskuję o zmianę projektowanego postanowienia umownego na zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa,**

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

6. W zakresie § 6 ust. 1 lit. c Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, w jakich sytuacjach dokumentacja projektowa przygotowana przez Wykonawcę nie uzyska pozytywnej opinii Zamawiającego,

Odpowiedź:

W sytuacji gdy nie będzie zgodna z załączonymi dokumentami - PFU i analizą hydrologiczną.

7. W zakresie § 6 ust. 2 lit. b Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie może być niemożliwe do zrealizowania, jeżeli terminem przekazania placu budowy ma być termin do 7 dni od dnia podpisania umowy. Wykonawca wskazuje, że stworzenie projektu budowlanego w oparciu o udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację, jak i uzyskanie pozwolenia na budowę może trwać dłużej niż projektowane terminy umowne,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

8. W zakresie § 6 ust. 2 lit. c Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „a w szczególności” we wprowadzeniu do wyliczenia. Zwrot ten wskazuje, że katalog wymienionych obowiązków jest katalogiem otwartym, a nie zamkniętym, co narusza art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący i precyzyjny,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

9. W zakresie § 7 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że Zamawiający będzie mógł odmówić odbioru tylko w sytuacji wad istotnych. Wykonawca podnosi, że odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z

projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.2010 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakichkolwiek wad (wyrok SA w Poznaniu z 17.11.2021 r., I AGa 14/20, LEX nr 3344938). Z powyższego względu komentowane postanowienie budzi wątpliwości pod kątem jego ważności na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego, tj. jako część czynności prawnej sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. **Wykonawca wnioskuję o zmianę projektowanego postanowienia umownego na zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa,**

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

10. W zakresie § 7 ust. 10 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o potwierdzenie, że projektowane postanowienie umowne dotyczy wyłącznie wad lub usterek tkwiących w przedmiocie Umowy, a związanych z nienależytym wykonaniem umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że projektowane postanowienie umowne dotyczy wyłącznie wad lub usterek tkwiących w przedmiocie Umowy, a związanych z nienależytym wykonaniem umowy.

11. W zakresie § 9 ust. 1 lit. h Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie projektowanego postanowienia umownego wskazując, że naliczanie kary umownej z tytułu nieprecyzyjnych i nieokreślonych przesłanek polegających na „oczywistości wad” i „nierealności” może prowadzić do arbitralnego ustalenia przez Zamawiającego podstaw do naliczenia projektowanej kary umownej,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

12. W zakresie § 9 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że żadne kary umowne nie zostały przewidziane dla Wykonawcy, co zaburza kontraktową równowagę stron umowy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanych postanowień umownych o kary umowne przewidziane dla Wykonawcy, np. za nieterminowe przekazanie przez Zamawiającego placu budowy, nieterminowe przekazanie przez Zamawiającego dziennika budowy, nieterminowe przystąpienie przez Zamawiającego do odbiorów, odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

13. W zakresie § 10 ust. 1 lit. a Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację czy przerwanie rozpoczętych już prac również ma nastąpić bez uzasadnienia,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

14. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 3 (obowiązki i uprawnienia stron). W zakresie § 10 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że treść projektowanego postanowienia umownego może skutkować rażącym pokrzywdzeniem Wykonawcy. Wnioskując bowiem a contrario można dojść do konkluzji, że w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyna zależnych od Wykonawcy Zamawiający nie dokona odbioru robót ani nie zapłaci

wynagrodzenia za wykonanie części umowy. Byłaby to sytuacja niedopuszczalna, a zapłata wynagrodzenia za wykonane roboty oraz odbiór robót powinien nastąpić bez względu na przyczyny odstąpienia,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

15. W zakresie § 11 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że prawdopodobnie jego treść nie jest pełna. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

16. W zakresie § 11 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy zgoda Wykonawcy ma być również dołączona do projektu umowy z podwykonawcą, czy tylko do projektu umowy z dalszym podwykonawcą,

Odpowiedź:

Zgoda Wykonawcy ma być dołączona do projektu umowy z podwykonawcą oraz z dalszym podwykonawcą.

17. W zakresie § 11 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego uzupełnienie o postanowienie zgodne z treścią art. 464 ust. 8 PZP,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

18. W zakresie § 11 ust. 19 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, ilukrotną bezpośrednią płatność należy traktować jako wielokrotną,

Odpowiedź:

Gdy powtarza się więcej niż raz.

19. W zakresie wzoru Karty Gwarancyjnej w pkt. 1 zd. 1 śródtytułu KOMUNIKACJA Wykonawca wnosi o zmianę projektowanego postanowienia w ten sposób, że wystarczające będzie potwierdzenie w formie dokumentowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów Karty Gwarancyjnej.

20. PFU wraz z załącznikami stanowi, zgodnie z informacją podaną na wstępie Programu, opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z p. 1.5. Zamawiający wymaga od wykonawcy zapewnienia „odpowiedniej przepustowości pod kątem przeprowadzenia wód rzeki Oława zgodnie z analizą hydrauliczno-hydrologiczną”. Analiza, przedstawiona w załączniku nr 5 do PFU wykazuje brak spełnienia warunków minimalnego światła pionowego i poziomego wg wytycznych WR-M-12, piętrzenie wód przy przepływach przy prawdopodobieństwie wystąpienia 3,0% i niższych. Analiza rekomenduje budowę kanału przelewowego do Kanału Zakrzowskiego lub budowę przepustu inundacyjnego. Z opisu robót przedstawionych w p. 1.3.3. PFU wynika natomiast, że Zamawiający wymaga likwidacji filara mostu i podniesienia konstrukcji nośnej. Zdaniem wykonawcy zakres robót nie wynika z analizy hydrologicznej. Prosimy o wyjaśnienie z jaką częścią Analizy hydrauliczno-hydrologicznej ma być zgodna przepustowość mostu po przebudowie.

Odpowiedź:

Zamawiający planuje osiągnięcie przepustowości tylko poprzez przebudowę mostu.

21. Na str. 5 PFU Zamawiający zamieścił następującą uwagę:

Uwaga: na początkowym etapie prac przedmiot zamówienia należy wykonywać w oparciu

o ustawę z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu.

Prosimy o sprecyzowanie jakiego etapu prac dotyczy ta uwaga i jaki jest przewidywany przez Zamawiającego czas trwania tego etapu.

Odpowiedź:

Dotyczy prac rozbiórkowych, zakres prac i czas trwania określi Wykonawca w harmonogramie.

22. W nawiązaniu do powyższego pytania dotyczącego uwagi na str. 5 PFU prosimy o wyjaśnienie jakie zasady przewiduje Zamawiający dla realizacji robót po „początkowym etapie prac”, którego dotyczy uwaga.

Odpowiedź:

Dotyczy prac rozbiórkowych, zakres prac i czas trwania określi Wykonawca w harmonogramie.

23. Czy istniejący most ma łożyska na przyczółkach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją archiwalną przedmiotowego obiektu.

24. Czy istniejący most ma łożyska na filarze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją archiwalną przedmiotowego obiektu.

25. Czy Zamawiający posiada projekt lub inwentaryzację zbrojenia konstrukcji mostu? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją archiwalną przedmiotowego obiektu.

26. Czy Zamawiający dopuści wykonanie nowej konstrukcji nośnej obiektu z odtworzeniem detali pomostu, takich jak balustrady, z zachowaniem wymogów formalnych przedstawionych w załączonym do PFU piśmie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu?

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy należy przedstawić rozwiązania projektowe które uzyskają zgodę Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu i innych instytucji zgodnie z PFU.

27. Czy w przypadku braku technicznych możliwości wykorzystania istniejącej konstrukcji nośnej do przebudowy na konstrukcję jednoprzęsłową, o parametrach wymaganych przez Zamawiającego wg p. 1.5. PFU Zamawiający dopuści możliwość zastąpienia istniejącej konstrukcji nową?

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy należy przedstawić rozwiązania projektowe które uzyskają zgodę Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu i innych instytucji zgodnie z PFU.

28. Zdaniem wykonawcy wymagana przez Zamawiającego przebudowa konstrukcji nośnej z dwuprzęsłowej belki lub dwunawowej ramy na jednoprzęsłową wolnopodpartą lub utwierdzoną na podporach wymaga na wstępie sporządzenia dokładnej inwentaryzacji i analizy statyczno-wytrzymałościowej. W wyniku tej analizy może okazać się, że istniejąca konstrukcja nie stanowi ekonomicznie uzasadnionej „bazy” dla wykonania wyżej opisanej przebudowy. Na etapie przetargu, bez szczegółowych danych dotyczących materiałów użytych do budowy istniejącego mostu, bez układu istniejącego zbrojenia i bez możliwości wykonania stosownych badań obiektu nie jest możliwe rozstrzygnięcie powyższej kwestii. Czy w przypadku gdy po przeprowadzeniu analizy statyczno-wytrzymałościowej na etapie prac projektowych konstrukcja istniejąca zostanie

oceniona jako nie nadająca się do dalszego wykorzystania i będzie konieczne wybudowanie nowego mostu z zastosowaniem procedury uzyskania pozwolenia na budowę lub procedury ZRID Zamawiający wydłuży stosownie termin realizacji zadania o co najmniej 12 miesięcy? W przeciwnym przypadku Oferenci będą zmuszeni do kalkulowania wielomilionowych kar w ofertach przetargowych, co niekorzystnie odbije się na informacji z otwarcia ofert.

Odpowiedź:

Termin inwestycji nie zostanie przedłużony.

29. Zamawiający wymaga od wykonawcy „opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania opinii, uzgodnień i pozwoleń wymaganych przepisami w zależności od wymaganej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji wraz z jej uzyskaniem ...” (PFU, str. 8). Wykonawca zwraca uwagę, że w wymaganym terminie zakończenia zadania do 20.12.2025 możliwe jest jedynie wykonywanie robót po ich zgłoszeniu, z wykorzystaniem możliwości jakie daje ustawa z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania Zamawiający nie wymaga opracowania materiałów dla pozyskania pozwolenia na budowę lub ZRID.

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy należy przedstawić rozwiązania projektowe, które uzyskają zgodę Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu i innych instytucji zgodnie z PFU.

30. Czy Zadanie jest finansowane z zewnętrznych źródeł i środków innych niż środki własne Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, środki związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r. Decyzja Ministra Finansów nr MF/FG6.4143.142.2025.MF.2277 z dnia 26 maja 2025 r.

31. Czy istnieje narzucona z góry konieczność rozliczenia zewnętrznych środków finansowych do końca 2025 roku?

Odpowiedź:

Tak, środki związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r. przyznane na rok 2025.

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **07 lipca 2025 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał